УДК 811.161.2’37:070

О. С. Таран, А. В. Попович

РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ОБРАЗУ ДЕПУТАТА В УКРАЇНСЬКИХ МЕДІА: СЕМАНТИКО-ДИСТРИБУТИВНИЙ АНАЛІЗ КОРПУСНИХ ДАНИХ

У статті описано методику семантико-дистрибутивного аналізу із застосуванням статистичного показника logDice для оцінки колокацій. Дослідження виконано на корпусних даних ГРАК, у межах якого створено підкорпус медійних текстів газет і онлайн-ЗМІ за 2000–2025 рр. Застосування статистичного показника logDice дало змогу точніше окреслити структуру лексичного значення: ядрові семи реалізуються в сильних колокаційних зв’язках, тоді як оцінні конотації зосереджені переважно в периферії, у зоні слабших зв’язків – саме вони відображають медійну інтерпретацію образу депутата, його виразно оцінний характер, а також соціальні установки та рівень довіри до владних інституцій.

Ключові слова: *український медіадискурс, метод дистрибутивної семантики, корпус, колокація, logDice, оцінна конотація, семантична структура.*

Taran, O., & Popovych, A. Representation of the Image of a Member of Parliament in Ukrainian Media: a Semantic-Distributional Analysis of Corpus Data. *The article outlines a methodology for semantic-distributional analysis using the logDice statistical measure to assess collocations. The study is based on data from the General Regionally Annotated Corpus of Ukrainian (GRAC), from which a subcorpus of newspaper and online media texts published between 2000 and 2025 was compiled.*

The study focuses on the semantic structure of the lexical item deputat *(‘member of parliament’) and its distributional patterns in twenty-first-century media discourse.*

The research was conducted in several stages. The aim of the first stage was to identify lexicographic records of semantic changes in the lexical item deputat. *This stage involved examining entries in explanatory dictionaries published between the mid-twentieth century and the first third of the twenty-first century.*

The next stage involved analysing corpus data, specifically the collocates of deputat *in media texts. Only left-hand adjectival collocates retrieved from the media subcorpus using a Corpus Query Language (CQL) query were selected for analysis, yielding a total of 243,182 occurrences. The sample of adjectival collocates reflecting the emotional and evaluative characteristics of* deputat *was compiled through quantitative and qualitative analysis. A componential analysis of the semantic properties of the resulting collocates with an absolute frequency of more than five occurrences, focusing on their evaluative connotations, revealed a predominance of negatively connotated items (50%) over positively connotated (17%) and neutral items (33%).*

https://doi.org/10.34142/23127546.2026.65.25

CC BY NC

Determining the connotations of individual adjectives required consideration of their contexts of use. Although these adjectives may be neutral or positively connotated in isolation, in particular contexts they acquire additional semantic features associated with disparagement or irony.

The third stage involved measuring the strength of association between emotionally evaluative adjectives and the word deputat*, as well as identifying the most representative collocations in contemporary Ukrainian media discourse. This was achieved using the logDice statistical measure, which is calculated automatically in GRAC.*

The application of logDice made it possible to delineate the structure of lexical meaning more precisely: core semantic features are realised through strong collocational associations, whereas evaluative connotations are concentrated predominantly in the periphery of meaning, within the domain of weaker associations. These peripheral features reflect the media representation of parliamentarians, the distinctly evaluative nature of this representation, as well as prevailing social attitudes and levels of trust in public institutions.

Keywords: *Ukrainian media discourse, distributional semantics method, corpus, collocation, logDice, evaluative connotation, semantic structure.*

Вступ

Аналіз досліджень останніх років показав, що образ політика (депутата) в ЗМІ досліджують через його самопрезентацію в традиційних і соціальних медіа (*J.G. Burguera-Serra, J. Sanz-Aznar, & M. Comabella-Costa, 2026; U. Hanifah, M. Ismed, & T.S. Ningsih, 2026*), а також через його комунікацію (українську політичну комунікацію системно вивчає Н. Кондратенко, за гендерною ознакою в соцмережах – О. Павлюк, 2025), у гендерній площині (ця тема особливо актуальна для країн Азії, Африки та посткомуністичних країн – O. S. Salami, 2026; M. *Gandraman, 2025; E. T. Santi, M. Marthalena, R. Berthanila, & P. S. Perbawani, 2024; R. Kusumarani, D. Majid, A. Parlina, & A. C. Nugroho, 2025*), через конструювання мовного портрета/образу, що по суті є аналізом ідіостилю (дисертація Н. Деренчук «Мовний портрет сучасного українського політика» 2018; принагідно згадаймо, хоч і не новітню, працю болгарських дослідників В. Миланова, Н. Сталянової «Езикови портрети на български политици и журналисти», 2014). Часто основним методом дослідження є контент-аналіз.

14 березня 2026 року виданням «Політарена» спільно з дослідницькою компанією Active Group було здійснено соціологічне дослідження «Ідеальний народний депутат» очима українців (Плотнікова, 2026). Опитування проводили за допомогою онлайової панелі SunFlower

Sociology шляхом самозаповнення анкет. Попри наші сумніви щодо репрезентативності вибірки за віком, статтю і регіоном країни (загалом 1000 респондентів), усе ж погляньмо на результати. Беремо до уваги перші дві найчастотніші відповіді. Ідеальний народний депутат для українців – це сильна особистість, технократ або командний гравець віком 30–50 років, який повністю чи частково фінансово незалежний, допомагає громаді, чесний і відповідальний за власні рішення, має досвід управління та/або досвід у сфері права, може бути зі сфери бізнесу, представляє інтереси виборців і розробляє якісні закони, веде соціальні мережі, готовий скласти мандат у разі невиконання передвиборчих обіцянок. Головним критерієм оцінки діяльності депутата є його репутація та відсутність корупційних скандалів, якість прийнятих законів. З-поміж інших, цілком очікуваних характеристик, впадає в очі «ведення соцмереж», що непрямо вказує на вікові показники респондентів, і ця тенденція буде зростати зі зростанням кількості виборців, які умовно живуть у віртуальній реальності. Тож вплив онлайнових медіа (як традиційних, так і соціальних) на прийняття рішення теж великий.

Актуальність нашої розвідки зумовлена тим, що медіа формують думку, ставлення до влади, депутатів, чиновників, а в кінцевому підсумку це впливає на обсяг лексичного значення в мовній свідомості лінгвоспільноти. Мета – дослідити семантичний обсяг лексеми «депутат» у сучасній українській мові на основі її дистрибуцій, отриманих з текстів медіа. Реалізація мети здійснюється в кілька етапів, що відповідають завданням: з'ясувати семантичний обсяг і зміни в значенні лексеми «депутат» за лексикографічними джерелами; здійснити корпусний аналіз дистрибуцій; визначити оцінні конотації; здійснити статистичну оцінку лівих ад'єктивних колокацій відповідно до семантичної структури лексеми.

Методика дослідження

Використання методу дистрибутивної семантики та корпусних даних забезпечує об'єктивність аналізу, дозволяючи оперувати великими масивами текстів і візуалізувати семантичні зв'язки та здійснити статистичну їх оцінку за допомогою сучасних комп'ютерних технологій. Теоретичні засади дистрибутивного підходу до аналізу лексики ґрунтуються на розумінні того, що зміни в значенні лексеми

зумовлені її оточенням, тобто дистрибуціями (концепція Дж. Ферса). Цей підхід дає змогу перейти від суб'єктивного тлумачення значень до об'єктивного аналізу мовних фактів. Дистрибуцію розглядають як цілісну сукупність умов використання мовної одиниці, що дає змогу чітко окреслити її позицію в мовній системі та розкрити принципи її семантичної побудови (Sadeghi, 2014).

Новий етап розвитку дистрибутивної семантики пов'язаний із використанням корпусних технологій і автоматизованого аналізу (Schütze, 1998; Kulkarni, Perozzi, Al-Rfou, & Skiena, 2014): значення слова можна відтворити через його контекстне оточення за допомогою векторних моделей, і такий інструментарій дозволяє не лише математично вимірювати семантичні трансформації, а й фіксувати особливості вживання лексики в межах різних дискурсів. Універсальність дистрибутивного підходу в дослідженні семантичних змін полягає в тому, що він може бути застосований як до вивчення літературної лексики, так і сленгової (Таран, & Лебеденко, 2021), виявити появу або втрату вузькорегіональної компоненти (Cheilytko, & Waldenfels, 2024).

Виклад основного матеріалу

Предметом нашої уваги стала семантична структура лексеми «депутат», її дистрибуції в медіадискурсі XXI століття. Фемінні відповідники не враховували.

Наше дослідження здійснене на основі Генерального регіонально анотованого корпусу української мови [ГРАК], зокрема версії зі знятою омонімією (19a), що охоплює понад 2 млрд токенів. У його межах створено підкорпус медійних текстів 2000–2025 років, написаних українською мовою (з фільтрами DOC.MEDIA TYPE: NEWSPAPER, E_MEDIA, що дало змогу обмежити вибірку текстами газет і онлайн-ЗМІ). Загальний обсяг підкорпусу становить 957 760 801 токенів, що створює надійну емпіричну базу для обчислення частот і статистичних параметрів уживання досліджуваних одиниць.

З метою виявлення лексикографічної фіксації семантичних змін лексеми «депутат» звернімося до статей тлумачних словників за період від середини XX ст. до першої третини XXI ст., а саме: «Словник української мови» в 11 томах (1970–1980) (СУМ-11), «Великий тлумачний словник української мови» за редакцією В. Бусела (2005) (ВТССУМ), «Словник української мови» в 20 томах (2010–2021) (СУМ-20).

У СУМ-11 лексему «депутат» зафіксовано з двома лексико-семантичними варіантами (ЛСВ): ‘член органу державної влади, обраний виборцями’ та ‘обрана або виділена особа, уповноважена для виконання певного доручення’; обидва прямі. Спільною ядровою семою обох є ‘обрана особа’. ВТСУМ успадкував обидва ЛСВ без суттєвих змін. СУМ-20 подає ті самі значення, однак у ЛСВ-2 спостерігаємо заміну сем: ‘виділена особа’ на ‘призначена особа’. Однак ця зміна не змінює ядро значення, але уточнює спосіб набуття повноважень.

Наступний етап дослідження передбачав аналіз корпусних даних, а саме колокатів лексеми «депутат» у медійних текстах. Для аналізу обрано лише ліві ад’єктивні колокати, отримані з медійного підкорпусу за CQL-запитом – разом 243 182 уживання.

Для формування вибірки прикметникових колокатів, які відображають емоційно-оцінну характеристику лексеми «депутат», було здійснено її кількісне опрацювання: до аналізу залучалися лише ті прикметникові колокати, що мають повторювану фіксацію в корпусі; одиничні або низькочастотні вживання (з частотою 1–4) не враховувалися як нерепрезентативні для виявлення дистрибутивних закономірностей. Непрямий порядок слів також не враховували, оскільки він має низьку частотність і не може істотно вплинути на результати вибірки. Оскільки значна частина ад’єктивних колокатів, зафіксованих у корпусі, не бере участі у формуванні оцінного образу депутата, то для аналізу оцінних конотацій було здійснено також якісне опрацювання вибірки: вилучено прикметники, що позначають регіональну або національну належність (*український, російський, американський, львівський, київський* тощо), адже вони виконують ідентифікаційну функцію; не враховувалися прикметники, що вказують на рівень або позицію в ієрархії (*вищий, місцевий, державний, районний*), оскільки вони описують статус, а не якості особи; виключено одиниці з часовою семантикою (*колишній, нинішній, майбутній*), а також прикметники, що позначають вік або кількісні параметри (*38-річний, молодий*). Такий підхід дозволив зосередитися лише на тих колокатах, які репрезентують якісні, оцінні та функційні характеристики, тобто безпосередньо беруть участь у формуванні образу депутата в медійному дискурсі.

Семно-компонентний аналіз оцінних конотацій отриманих колокатів з абсолютною частотою ≥5 виявив переважання негативно

конотованих (50%) над позитивно (17%) і нейтрально (33%). Визначення негативної оцінної конотації окремих прикметників вимагало врахування контексту, поза яким вони є або нейтральними, або позитивно конотованими (*шановний, впливовий, чесний, ефективний, принциповий, доброчесний)*, однак отримували контекстуальні семи 'зневажливо', 'іронічно' тощо (усі ілюстрації наводимо за ГРАК-19а): *Звісно, можна було би припустити, що всі ці годинники* ***чесним*** *депутатам, суддям та урядовцям подарували їхні друзі-бізнесмени чи колеги-корупціонери, але це припущення розбивається об суворі рядки декларацій…*; *І це дивно було – звідки в такого* ***бідного*** *депутата, який потрапив за даними руху "Чесно" в перелік найбідніших депутатів ЧМР, їздить на новенькому "Лексусі"*.

Для визначення сили зв'язку між емоційно-оцінними прикметниками й словом «депутат», а також із метою виявлення найбільш репрезентативних колокацій у сучасному українському медійному дискурсі було застосовано статистичний параметр logDice, який у ГРАК обчислюється автоматично. Показник logDice обраний для оцінки колокацій, оскільки на відміну від MI і T-score, що залежать від обсягу корпусу і можуть спотворювати результати в умовах великих текстових масивів, – забезпечує більш стабільні та зіставні результати й рекомендований розробниками Sketch Engine як релевантний для аналізу великих корпусів і порівняння результатів між різними вибірками (Sketch). P. Rychlý наводить такі теоретично максимальні значення logDice: 14, однак на практиці це значення зазвичай не перевищує 10. Це дозволяє чіткіше відрізняти сильні колокаційні зв'язки від слабших і випадкових сполучень (Rychlý, 2008). Його було використано для оцінки колокацій за лемами. З результатів вибрано лише прикметникові ліві леми-колокати, які, відповідно до показників, поділено на 3 групи.

1. Оскільки розрахований максимум для logDice=14, а релевантні значення <10, то будемо вважати, що колокації з показником від 9 до 14 зумовлені ядровим компонентом лексеми «депутат»: *депутат народний* (13,39).

2. Аналіз результатів показав, що прикметникові колокації з відносно високим показником logDice (від 4 до 9) засвідчують ознаки типової діяльності депутата, його участь у виборчому процесі, політичну приналежність, статус у владній ієрархії, динаміку політичної

діяльності, географічні прив'язки, віковий параметр тощо. Наведемо кілька прикладів типових колокатів, зумовлених семами емпіричного макрокомпонента значення лексеми «депутат»: *колишній (8,08), позафракційний (8,02), обраний (7,74), опозиційний (7,73), новообраний (7,13), місцевий (6,94), окремий (6,56), чинний (6,28), присутній (6,21), прикарпатський (5,78), французький (5,74), німецький (5,68), екс-народний (5,67), британський (5,67), міський (5,34), провладний (5,26), кримський (5,23), франківський (5,21), нинішній (5,12), переконаний (5,04), черкаський (5,03), польський (4,94), обласний (4,88), найбагатший (4,86), російський (4,84), шановний (4,82), майбутній (4,79), жодний (4,71), львівський (4,67), внесений (4,63), проросійський (4,57), тодішній (4,39), запропонований (4,39), столичний (4,33), український (4,32), підтриманий (4,24), прийнятий (4,19), скандальний (4,11), дорогий (4,03), ухвалений (4,03), зареєстрований (4,02), литовський (4,00)*.

Усі колокати є оцінно-нейтральними, крім двох: *проросійський, скандальний*, що засвідчують рух відповідних сем з периферії лексичного значення лексеми «депутат» до приядрової зони, хоча вони не зафіксовані тлумачними словниками.

3. Показник logDice від 2 до 4 отримали переважно емоційно-оцінні прикметники з негативною конотацією. Характерно, що для лексеми «депутат» верхній поріг для емоційно-оцінних колокатів становить значення 4.1: *скандальний (4,11), дорогий (4,03), одіозний (3,61), новоспечений (3,33), впливовий (3,41), налаштований (3,00), підконтрольний (2,96), п'яний (2,80), чесний (2,70), впевнений (2,66), ультраправий (2,63), активний (2,50), безпартійний (2,48), відомий (2,37), відповідальний (2,37), винний (2,28)*.

Висновки

Аналіз колокацій за показником logDice засвідчив функціонування лексеми «депутат» у різних типах дистрибутивних зв'язків, які відображають як поняттєве ядро, так і периферійні емоційно-оцінні компоненти її значення. Крім того, це дало нам змогу точніше окреслити структуру лексичного значення: ядрові семи реалізуються в сильних колокаційних зв'язках, тоді як оцінні конотації зосереджені переважно в периферії, у зоні слабших зв'язків – саме вони відображають медійну інтерпретацію образу депутата, його виразно оцінний

характер, а також соціальні установки та рівень довіри до владних інституцій.

Конотативний макрокомпонент лексеми «депутат» у тлумачних словниках не представлений зовсім, проте відносно високий logDice окремих колокатів з емоційно-оцінною конотацією вказує на стійкість відповідних сем у структурі лексичного значення та їх очевидність для мовців. Отже, поєднання лексикографічного аналізу, дистрибутивного підходу й кількісно-статистичного методу аналізу корпусних даних дозволяє реконструювати цілісний і об'єктивний образ депутата, сформований українськими медіа, а також виявити розбіжності між словниковою дефініцією й реальним мовним ужитком. Перспективою цієї розвідки є семантико-дистрибутивний аналіз тематично споріднених лексем, як-от: *чиновник, політик, урядовець* тощо, у зіставному аспекті.

ЛІТЕРАТУРА

1. **Плотнікова**, В. (2026, 16 березня). Яким виборці бачать ідеального народного депутата: українці описали портрет обранця. *Політарена*. Узято з https://me-l.co/ftes5acg 2. **Таран**, О. С., & Лебеденко, Ю. М. (2021). Семантико-дистрибутивний аналіз сленгізмів на основі даних корпусу ГРАК. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства, 21(1),* 119–123. https://doi.org/10.31891/2415-7929-2021-21-22 3 **Cheilytko**, N., & Waldenfels, R. (2024). Word embeddings for detecting lexical semantic change in Ukrainian. In *Proceedings of the 21st EURALEX International Congress on Lexicography and Semantics* (pp. 216–226). Institut za hrvatski jezik. 4. **Kulkarni**, V., Perozzi, B., Al-Rfou, R., & Skiena, S. (2014). *Statistically significant detection of linguistic change*. arXiv. Узято з https://arxiv.org/abs/1411.3315. 5. **Rychlý**, P. (2008). A lexicographer-friendly association score. In *Proceedings of the Second Workshop on Recent Advances in Slavonic Natural Language Processing (RASLAN 2008)* (pp. 6–9). Masaryk University. 6. **Sadeghi**, Z., McClelland, J. L., & Hoffman, P. (2014). *You shall know an object by the company it keeps: An investigation of semantic representations derived from object co-occurrence in visual scenes*. ResearchGate. Узято з https://me-l.co/nms25tls. 7. **Chütze**, H. (1998). Automatic word sense discrimination. *Computational Linguistics, 24(1),* 97–124. 8. **Sketch** Engine. (n.d.). *Glossary*. Узято з https://me-l.co/mgbqr7rj.

ДЖЕРЕЛА

9. ВТССУМ: Бусел, В. Т. (Ред.). (2005). *Великий тлумачний словник сучасної української мови (з додатками і доповненнями).* Перун. Узято з https://me-l.co/mvrczuy9. 10. **ГРАК:** Шведова, М., фон Вальденфельс, Р., Яригін, С., Рисін, А., Старко, В., Ніколаєнко, Т., Лукашевський, А., та ін. (2017–дотепер). *Ґенеральний регіонально анотований корпус української мови (ГРАК).* Узято з https://uacorpus.org. 11. **СУМ-11:** Інститут мовознавства АН УРСР. (1970–1980). *Словник української мови* (Т. 1–11; І. К. Білодід, ред.). Київ: Наукова думка. 12. **СУМ-20.** *Словник української мови: у 20 томах* (Т. 1–15: А–п'ять). (б. д.). Узято з https://me-l.co/e6lpa2t4.

REFERENCES

1. **Plotnikova**, V. (2026, March 16). *Yakym vybortsi bach at idealnoho narodnoho deputata: ukraintsi opysaly portret obrantsia [How voters see the ideal member of parliament: Ukrainians describe the profile of their representative].* Politarena. Retrieved from https://me-l.co/ftes5acg [in Ukrainian]. 2. **Taran**, O. S., & Lebedenko, Yu. M. (2021). Semantykodystrybutyvnyi analiz slenhizmiv na osnovi danykh korpusu HRAK [Semantic-distributive analysis of slangisms based on GRAC corpus data]. *Aktualni problemy filolohii ta perekladoznavstva – Current Issues of Linguistics and Translation Studies, 21(1),* 119–123. https://doi.org/10.31891/2415-7929-2021-21-22 [in Ukrainian]. 3. **Cheilytko**, N., & von Waldenfels, R. (2024). Word embeddings for detecting lexical semantic change in Ukrainian. In K. Š. Despot, A. Ostroški Anić, & I. Brač (Eds.), *Lexicography and semantics: Proceedings of the XXI EURALEX International Congress* (pp. 231–243). Zagreb: Institut za hrvatski jezik. [in English]. 4. **Kulkarni**, V., Al-Rfou, R., Perozzi, B., & Skiena, S. (2014). *Statistically significant detection of linguistic change* [Preprint]. arXiv. Retrieved from https://arxiv.org/abs/1411.3315 [in English]. 5. **Rychlý**, P. (2008). A lexicographer-friendly association score. In *Proceedings of the Second Workshop on Recent Advances in Slavonic Natural Language Processing (RASLAN 2008)* (pp. 6–9). Brno: Masaryk University. [in English]. 6. **Sadeghi**, Z., McClelland, J. L., & Hoffman, P. (2015). You shall know an object by the company it keeps: An investigation of semantic representations derived from object co-occurrence in visual scenes. *Neuropsychologia, 76,* 52–61. https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2014.08.031 [in English]. 7. **Schütze**, H. (1998). Automatic word sense discrimination. Computational *Linguistics, 24(1),* 97–123. [in English]. 8. **Sketch** Engine. (n.d.). *Glossary.* Retrieved from https://me-l.co/vcshls06 [in English].

SOURCES

9. **ВТССУМ:** Busel, V. T. (Ed.). (2005). *Velykyi tlumachnyi slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy (z dodatkamy i dopovnenniamy) [The Great Explanatory Dictionary of Modern Ukrainian (with Additions and Supplements)]*. Kyiv, Irpin: Perun. Retrieved from https://me-l.co/mvrczuy9 [in Ukrainian]. 10. **ГРАК:** Shvedova, M., von Waldenfels, R., Yaryhin, S., Rysin, A., Starko, V., Nikolaienko, T., Lukashevskyi, A., et al. (2017–present). *Heneralnyi rehionalno anotovanyi korpus ukrainskoi movy (HRAK) [General Regionally Annotated Corpus of the Ukrainian Language]*. Kyiv, Lviv, Jena. Retrieved from https://uacorpus.org [in Ukrainian]. 11. **СУМ-11:** Instytut movoznavstva imeni O. O. Potebni AN URSR. (1970–1980). *Slovnyk ukrainskoi movy [Dictionary of the Ukrainian Language]* (Vols. 1–11; I. K. Bilodid, Ed.). Kyiv: Naukova dumka. [in Ukrainian]. 12. **СУМ-20:** Ukrainskyi movno-informatsiinyi fond NAN Ukrainy. (n.d.). *Slovnyk ukrainskoi movy: u 20 tomakh [Dictionary of the Ukrainian Language: In 20 Volumes]* (Vols. 1–15: A–piat). Kyiv: Ukrainskyi movno-informatsiinyi fond NAN Ukrainy. Retrieved from https://me-l.co/e6lpa2t4 [in Ukrainian].

Таран Оксана Сергіївна – кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри філології, Український католицький університет; вул. Іларіона Свєнціцького, 17, м. Львів, 79011, Україна.

E-mail: taran.o@ucu.edu.ua

ORCID 0000-0001-6312-9563

Taran, Oksana – Candidate of Philological Sciences (PhD in Philology), Docent, Associate Professor, Department of Philology, Ukrainian Catholic University; 17 Ilariona Svientsitskoho Street, Lviv, 79011, Ukraine.

Попович Ангеліна Василівна – здобувачка першого (бакалаврського) рівня вищої освіти четвертого року навчання програми «Artes Liberales. Філологія» гуманітарного факультету, Український католицький університет; вул. Іларіона Свєнціцького, 17, м. Львів, 79011, Україна.

E-mail *popovych.hn@ucu.edu.ua*

Popovych, Anhelina – fourth-year student in the *Artes Liberales: Philology* program, Faculty of Humanities, Ukrainian Catholic University, 17 Ilariona Svientsitskoho Street, Lviv, 79011, Ukraine.

Дата першого надходження статті до видання – 30 вересня 2026 р.
Дата прийняття статті до друку після рецензування – 25 жовтня 2026 р.
Дата публікації статті у виданні – 20 листопада 2026 р.

CITATION

ДСТУ 8302:2015: Таран О. С., Попович А. В. Репрезентація образу депутата в українських медіа: семантико-дистрибутивний аналіз корпусних даних. Лінгвістичні дослідження: зб. наук. пр. Харків. нац. пед. ун-ту імені Г. С. Сковороди / гол. ред. Н. В. Піддубна. Харків, 2026. Вип. 65. С. 324–333. DOI: https://doi.org/10.34142/23127546.2026.65.25

APA: Таран, О. С., Попович, А. В. (2026). Репрезентація образу депутата в українських медіа: семантико-дистрибутивний аналіз корпусних даних. *Лінгвістичні дослідження, 65,* 324–333, DOI: https://doi.org/10.34142/23127546.2026.65.25